

2021-08-05

VÄRMDÖ KOMMUN

2021-08-05

Dnr

Stockholm 8 augusti, 2021

Värmdö Kommun
Bygg-, Miljö – och Hälsoskyddsämnden
134 81 Gustavsberg

BMH 3348 BYGG.2018.5623
Länsstyrelsens diarienumr: 53178-2021

Klagande:
Gunilla Lindgren

[REDACTED]
[REDACTED]

Till Länsstyrelsen i Stockholms Län

Överklagande i bygglovsbeslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsämndens i Värmdö kommuns delegationsbeslut den 29 juni 2021 i ärende BYGG.2018.5623 att i efterhand bevilja bygglov för en ca 50 meter lång flytbrygga avsedd för kommunal gästhamnsverksamhet uppförd av kommunstyrelsen i Värmdö kommun på den samfälliga fastigheten Möja-Långvik S:3 i Värmdö kommun.

Av handlingarna i ärendet framgår inte när exakt när ansökan gavs in till nämnden eftersom ansökningshandlingarna är ofullständiga, men utifrån nämndens aktbilageförteckning förefaller ansökan ha givits in till nämnden den 9 mars 2021.

Yrkande

I första hand yrkas att Länsstyrelsen upphäver det överklagade beslutet.

I andra hand yrkas att Länsstyrelsen undanröjer beslutet och visar ärendet åter till nämnden för erforderlig handläggning i enlighet med de obligatoriska formkraven i plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och i förvaltningslagen (2017:900).

Grunder – Komplettering av tidigare inlämna överklagan av bygg-, miljö- och hälsönämndens beslut

Sökanden av det aktuella bygglovet (Erik Pettersson) är inte densamma som fastighetsägarna (som genom föreningsförvaltning representeras av Möja-Långvik Samfällighetsförening). Bygglovsansökan inkom i mars 2021. Vid den tidpunkten var Erik Pettersson inte behörig att rättshandla i samfällighetsföreningens namn eftersom Länsstyrelsen slagit fast, ca två veckor före det överklagade bygglovsbeslutet meddelades, att föreningen inte haft någon behörig företrädare sedan åtminstone år 2019. Nämnden har brustit i sin myndighetsutövning genom att låta en obehörig person rättshandla i samfällighetsföreningens namn och därigenom ådra föreningen kostnader i strid med förvaltningsrättsliga regler om krav på fullmakt när behörigheten att rättshandla i annans namn med fog kan ifrågasättas.

Nämnden har underlåtit att inhämta yttrande från sakkunnig gällande miljöpåverkan av vik, sjöbotten, natur och djurliv.

Nämnden har underlåtit att ansöka och anmäla att få tillstånd att driva vattenverksamhet hos Länsstyrelsen som skall pröva bryggans påverkan på vattenmiljö, beskuggning, vattengenomströmning, båttrafik, förekomst av föroreningar mm inom vattenområdet.

Nämnden har beslutat om omedelbar verkställighet i strid med undantagsregeln i 9 kap. 42 a § andra stycket PBL.

Klagande är saklegitimerade.

Bedriva vattenverksamhet

För att få tillstånd att bedriva vattenverksamhet krävs en ansökan hos Mark- och Miljöödomstol efter samråd med Länsstyrelsen och andra berörda.

Från Värmdö Kommun saknas detta helt och som istället medvetet frångått både lagstiftning och regelverk gällande detta. Ansökan och beviljat beslut saknas från både Mark- och Miljöödomstol samt Länsstyrelsen. Värmdö Kommun som Lead Partner har skrivit på avtal med EU Interreg Baltic för Seastop projektet att svensk lagstiftning skall följas vilket är ett kontraktsbrott från Värmdö Kommuns sida då man inte har följt avtalet.

Värmdö Kommun har även beviljat så kallat slutbesked att bryggan får tas i bruk, och detta utan att någon anmälan eller beviljat beslut från Länsstyrelsen om Vattenverksamhet får ske.

Lagstiftningen gällande drift av vattenverksamhet är mycket tydlig.

Bland annat får en vattenverksamhet inte försvåra annan verksamhet som berör samma vattentillgång. I detta ärende är det väldigt tydligt med anledning av att bryggan:

- ligger på ett område som är en Fiskesamfällighet, Möja-Långvik FS:29, dvs markägare med fiskerätt. Med bryggans placering fråntas denna rätt dess ägare **för all framtid kunna nyttja sin rätt till fiskevattnet**
- tillståndsprövning saknas helt då driften handlar om en större kommersiell vattenverksamhet
- avsaknad av plan för försiktighetsåtgärder
- avsaknad av miljökonsekvensbeskrivning
- Miljöbalkens 2 kapitel med de allmänna hänsynsreglerna skall följas, dvs i korthet att verksamhetsutövaren, i detta fall Värmdö Kommun ska kunna visa att de följer kraven enligt miljöbalken, vilket saknas
- Värmdö Kommun saknar förfoganderätt över vattnet där vattenverksamheten är tänkt att bedrivas. Istället har Värmdö Kommun konfiskerat mark från markägare och detta utan beslut från vare sig domstol eller annan myndighet att Värmdö Kommun äger rätten till Möja-Långvik FS:29 på vilken mark bryggan nu har blivit olovligt placerad.

Natur och djurliv

Sedan Värmdö Kommun olovligt placerat ut bryggan sedan två år tillbaka har vi noterat negativ påverkan på närmiljön och djurlivet.

Bryggan hindrar nytt vatteninflöde och cirkulation av vatten i viken. Detta har nu helt upphört då bryggan agerar som en massiv vågbrytare och hindrar vatteninflöde från havet. Bryggan har nu påverkat vattnet och viken där tång nu har ersatts istället av kraftig

vassbildning. Med den snabbt bildande vassen som nu sker, kommer landområdet att växa igen, ändra karaktären av både natur och djurlivet negativt.

Innan bryggan togs i bruk fanns ett häckande svarthalsad doppingpar som nu helt har försvunnit. En fågel som är rödlistad i Sverige och anses som stark hotad.

Vattnet har blivit grumligare med anledning av att båtar ligger och tomgångskör, laddar batterier mm, både vid bryggan, och ligger i viken och cirkulerar i väntan av att få båtplats.

Övriga risker och kommentarer som måste beaktas

- Då även en olovlig badplats har anlagts i anslutning till bryggan finns stora risker till incidenter mellan båtar och badgäster.
- Bryggans placering i sjöfartsled som redan har orsakat flera incidenter som kunnat ha lett till allvarliga personskador.
- Brand i båt och grillplatsplacering nära bensinbrygga, utan att riskkonsekvens och riskanalys har skett.
- Risk för miljöfarligtutsläpp, konsekvensanalys saknas.
- Hur ankring av båtar påverkar sjöbotten, analys saknas
- Stor risk att både disk- och wc-tömning sker i viken då Värmdö Kommun enligt lag skall både ansöka om tillstånd, ha strandsskyddsdispens samt byggnadstillstånd att anlägga latrintömningsstation innan en vattenverksamhet av denna karaktär får tagas i bruk vilket är en tvingande lag.

Sammanfattning

Värmdö Kommun med folkvalda representanter har på ett medvetet agerande sätt frångått att följa svensk lagstiftning och regelverk att ansökan om tillstånd från Mark- och Miljödomstol samt Länsstyrelsen, samt bygglov, bedriva vattenverksamhet, följa de allmänna hänsynsreglerna i miljöbalken 2 kapitlet, bevarande av kulturskyddade.

Dessutom har Värmdö Kommun medvetet begått avtalsbrott med EU organet Intereg Baltic genom att inte följa svensk lagstiftning.

Hur är det möjligt att en kommun som Värmdö, helt kan frångå att följa samtlig svensk lagstiftning i detta ärende?

Att bevilja ett bygglov på en fasighet och upprätta anläggning på en annan fastighet är högst anmärkningsvärt. Betyder det nu att det är prejudicerande?

Med vänlig hälsning


Gunilla Lindgren

